

KLACHTNUMMER: 20.0346

DE GGZ KLACHTENKLACHTENCOMMISSIE NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 18 NOVEMBER 2020
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GGZ (WVGGZ) VAN:

A.
wonende te: B.
hierna te noemen: klaagster,

tegen

C.,
werkzaam als psychiater bij de GGZ Noord-Holland-Noord (GGZ NHN),
hierna te noemen: verweerster.

De procedure

De klachtencommissie heeft kennisgenomen van:

- Het klaagschrift gedateerd 13 november 2020, met bijlage (een brief van 9 november 2020), binnengekomen op 18 november 2020;
- Het verweerschrift van verweerster, binnengekomen op 23 november 2020.

De klachtencommissie heeft met toestemming van klaagster haar medisch dossier ingezien.

De klachtencommissie heeft vanwege de corona uitbraak een hoorzitting gehouden via Lifesize op 25 november 2020 in de volgende samenstelling: ... (voorzitter), ... (lid-psychiater) en ... (lid-jurist), bijgestaan door ... (ambtelijk secretaris).

Klaagster was aanwezig; verweerster was aanwezig.

Op grond van de stukken en wat ter zitting is verklaard gaat de klachtencommissie uit van de volgende feiten

Klaagster is sinds 2011 in beeld bij de geestelijke gezondheidszorg.

Bij klaagster is een schizo-affectieve stoornis gediagnosticeerd.

Klaagster heeft jarenlang depotmedicatie (Abilify) aanvaard.

Op 13 januari 2020 heeft team D. de behandeling van klaagster overgenomen van het team E. Verweerster is de regiebehandelaar van klaagster.

GGZ Klachtenklachtencommissie Noord-Holland-Noord

Vanwege de toenemende weerstand van klaagster tegen de medicatie door middel van injecties, is op 21 juli 2020 in een zorgafstemmingsgesprek afgesproken om de depotmedicatie om te zetten in orale medicatie.

De rechtbank Noord-Holland heeft bij beschikking van 29 juli 2020 ten aanzien van klaagster een zorgmachtiging verleend voor de duur van zes maanden, met de volgende vormen van verplichte zorg: het toedienen van vocht, van voeding en van medicatie, alsmede het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, dan wel vanwege die stoornis, ter behandeling van een somatische aandoening.

De rechtbank heeft dit besluit genomen omdat is gebleken dat klaagster lijdt aan een psychische stoornis, te weten: een schizo-affectieve stoornis. Door deze stoornis is er volgens de rechtbank ernstig nadeel voor of van klaagster of een ander, te weten ernstige psychische schade, maatschappelijke teloorgang of dat klaagster met hinderlijk gedrag agressie van een ander oproept. Ter afwending van dit nadeel, het stabiliseren of herstellen van de geestelijke gezondheid van klaagster of de door de stoornis bedreigde of aangetaste fysieke gezondheid van klaagster, heeft zij zorg nodig.

Bij brief van 29 juli 2020 heeft de Geneesheer-directeur klaagster geïnformeerd over de afgegeven Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen(Wvvggz)-maatregel, te weten voormelde zorgmachtiging.

Eind september 2020 is de depotmedicatie omgezet in orale medicatie. Sindsdien komt er elke dag iemand van de Thuiszorg bij klaagster langs om er op toe te zien dat klaagster de tabletten aripiprazol (Abilify) slikt.

Bij klaagster is sprake van een te lage schildklierfunctie. In verband hiermee slikt zij levothyroxine.

Bij brief van 12 oktober 2020 heeft klaagster het volgende aan de Geneesheer-directeur meegedeeld:

“Graag vraag ik u of u mij kunt ontslaan van de GGZ. De reden hiervoor is dat ik aripiprazolum moet slikken van C.. Hierdoor kan ik geen orgasme meer krijgen, doet mijn schildklier het niet, heb ik een ernstige haaruitval en obstipatie. Ik heb andere medicijnen gevraagd zoals oxazepam, diazepam, librium etc. liefst helemaal geen medicijnen! Tevens ben ik nl. helemaal niet psychotisch! ik hoop nog van u te horen.”

De beslissing van de Geneeskundig-directeur van 19 oktober 2020 luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“(…)

Op dit moment ontvangt u zorg in het kader van een zorgmachtiging.

Mij is verzocht de aan u verleende verplichte zorg te beëindigen. Dit is mij verzocht door: uzelf

Deze aanvraag is bijgevoegd.

Ten behoeve van mijn beslissing heb ik me op de hoogte gesteld van uw actuele gezondheidstoestand. Ik heb daartoe overlegd met uw psychiater C.

Ik heb besloten tot het niet beëindigen van de verplichte zorg.

GGZ Klachtenklachtencommissie Noord-Holland-Noord

Ik heb dit besloten omdat: Ik uit het dossier opmaak dat u nog steeds psychotische klachten hebt, waarvoor verplichte zorg noodzakelijk is.

U kunt tegen deze beslissing om voorwaarden of beperkingen aan de beslissing te verbinden een klacht indienen bij de Klachtenklachtencommissie.

(...)

U kunt zich voor advies en bijstand laten bijstaan door een patiëntenvertrouwenspersoon (pvp).”

De klacht

Klaagster wil worden verlost van de GGZ. Zij is daar gedurende zeven jaar schandalig behandeld. Zij heeft 64 prikken in haar bil gekregen met een naald van zes centimeter. Sinds ongeveer twee maanden worden er elke dag tabletten aripiprazol (Abilify) in haar mond gestopt. Klaagster slikt maandelijks 900 mg van deze medicatie. Dit terwijl zij helemaal geen antipsychotica nodig heeft, omdat zij niet psychotisch is.

Klaagster heeft te veel last van de bijwerkingen van aripiprazol (Abilify). Zij kan geen orgasme meer krijgen, haar schildklier werkt niet meer, zij heeft last van ernstige haaruitval en obstipatie. De Geneesheer-directeur heeft klaagster - zonder daartoe gerechtigd te zijn - gebonden aan de GGZ NHN, terwijl klaagster een zelfstandig vrouw is die uit vrije wil naar de GGZ NHN ging.

Het verweer

Verweerster stelt zich op het standpunt dat klaagster gedwongen in behandeling is vanwege de door de rechtbank Noord-Holland afgegeven zorgmachtiging. Klaagster heeft een informatiebrief ontvangen, waarin aandacht wordt besteed aan verplichte zorg, pvp en klachten.

Tot op heden heeft klaagster geen verplichte zorg opgelegd gekregen in het kader van de geldende zorgmachtiging.

Bij klaagster is sprake van een schizo-affectieve stoornis, waarbij zij psychotische belevingen heeft; een waansysteem rondom haar buurvrouw en hallucinaties in de vorm van wormen die haar lichaam beschadigen en pijn veroorzaken. Gevaren zijn ernstige psychische schade, maatschappelijke teloorgang en door hinderlijk gedrag agressie van een ander oproepen. Zonder medicatie zullen de ziekteverschijnselen verergeren en zal klaagster terugvallen in haar oude patroon. Wanneer het minder goed gaat met klaagster wordt een toename van achterdocht gezien, een afname van zelfzorg en meer overlast. Sinds klaagster aripiprazol (Abilify)(depot) accepteert, is zij in gedrag een stuk rustiger geworden, al zijn de psychotische belevingen en achterdocht niet helemaal verdwenen. De haaruitval die klaagster ervaart schrijft zij toe aan het gebruik van medicatie. Echter, verweerster kan de door klaagster beschreven bijwerkingen niet allemaal koppelen aan het gebruik van aripiprazol (Abilify).

Overwegingen

toetsingskader

De klachtencommissie beoordeelt of de toepassing van de verplichte zorg binnen de grenzen van de, in dit geval, zorgmachtiging is gebleven en of bij die toepassing ook anderszins in overeenstemming met de door de wet en het Besluit verplichte geestelijke gezondheidszorg gestelde rechtmatigheidseisen is gehandeld.

Op basis van de op 29 juli 2020 door de rechtbank Noord-Holland ten aanzien van klaagster afgegeven zorgmachtiging, waarin als enige vorm van verplichte zorg is opgenomen het toedienen van medicatie, is de zorgaanbieder verplicht deze zorg te verlenen. Bij brief van diezelfde datum heeft de Geneesheer-directeur klaagster hierover geïnformeerd. In deze brief is aangegeven dat verplichte zorg zo veel mogelijk wordt vermeden omdat het de voorkeur verdient dat de benodigde zorg vrijwillig wordt ontvangen. Daarnaast is klaagster gewezen op de binnen de instelling geldende Wvvggz-klachtenregeling en de mogelijkheid tot advies en bijstand door een pvp.

inhoudelijke beoordeling

Op grond van (artikel 10:3 van) de Wvvggz kunnen alleen klachten worden ingediend over de daarin opgesomde besluiten.

In de klachtprocedure kan niet worden geklaagd over de inhoud van de zorgmachtiging als zodanig (artikel 10:6, tweede lid, Wvvggz). Een klacht kan wel betrekking hebben op de uitvoering daarvan (artikelen 8:7 en 8:9 Wvvggz). Ook kan worden geklaagd over de beslissing van de Geneesheer-directeur om aan de beëindiging van het verlenen van verplichte zorg op grond van de zorgmachtiging voorwaarden of beperkingen te verbinden (artikel 8:18 lid 9 Wvvggz).

Artikel 2:1 Wvvggz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg, beoordeeld dient te worden of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Deze beginselen brengen mee dat het voorkomen van dwang centraal staat. Eerst zullen alle alternatieven die op vrijwilligheid gebaseerd zijn volledig moeten worden benut, voordat dwang kan worden overwogen. Dwang kan aldus alleen in uiterste nood worden ingezet.

beslissing tot het niet beëindigen van de verplichte zorg dd 19 oktober 2020

Naar aanleiding van het verzoek van klaagster van 12 oktober 2020 om haar “te ontslaan van de GGZ”, heeft de Geneesheer-directeur op 19 oktober 2020 besloten de verplichte zorg niet te beëindigen. Deze beslissing is genoegzaam gemotiveerd. Bovendien is klaagster gewezen op de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door een pvp. Dit betekent dat voormelde beslissing voldoet aan de daaraan gestelde formele vereisten.

Uit de ingekomen stukken, waaronder het elektronisch patiëntendossier (EPD), volgt dat het psychische toestandbeeld van klaagster destijds zodanig was dat op goede gronden is besloten om de verplichte zorg niet (ook niet onder voorwaarden of beperkingen) te beëindigen. De Geneesheer-directeur heeft zich voorafgaand aan dit besluit op de hoogte gesteld van de actuele gezondheidssituatie van klaagster door overleg te voeren met verweester en kennis te nemen van het EPD van klaagster. Op basis hiervan heeft de Geneesheer-directeur geconstateerd dat klaagster nog steeds psychotisch was, in verband waarmee verplichte zorg noodzakelijk was. Dat klaagster zich hierin niet kan vinden, omdat zij naar eigen zeggen niet psychotisch is, brengt in het voorgaande geen verandering. De toegepaste verplichte zorg heeft tot doel om ernstig nadeel voor klaagster zelf en anderen te voorkomen. Aldus is voldaan aan voormelde cumulatieve voorwaarden. Dit klachtonderdeel zal ongegrond worden verklaard.

Medicatie

Ter zitting is gebleken dat klaagster de tabletten aripiprazol (Abilify) dagelijks onder lichte drang en met enige tegenzin inneemt. Vanwege de grote weerstand die bij klaagster bestond tegen de depotmedicatie die zij tot voor kort toegediend kreeg, is – in samenspraak met klaagster en haar dochter(s) - betrekkelijk recent overgestapt op orale inname van aripiprazol (Abilify). Om het meer ingrijpende alternatief van gedwongen zorg af te wenden, is het te rechtvaardigen dat verweester klaagster zo veel mogelijk blijft motiveren tot deze vrijwillige orale inname. Aangezien ter uitvoering

GGZ Klachtenklachtencommissie Noord-Holland-Noord

van de zorgmachtiging (nog) geen verplichte zorg in de zin van dwangmedicatie aan klaagster wordt verleend, is de klachtencommissie ten aanzien van dit klachtonderdeel onbevoegd.

Ten overvloede wordt het volgende overwogen. Aan klaagster kan worden toegegeven dat antipsychotica bijwerkingen kennen. Dit betekent echter nog niet dat alle door klaagster genoemde klachten ook daadwerkelijk kunnen worden toegerekend aan het gebruik van aripiprazol (Abilify). In verband met de seksuele problematiek is klaagster doorverwezen naar een psycholoog-seksuoloog, met wie zij gesprekken heeft gevoerd. Daarnaast zijn, zo heeft verweerster ter zitting verklaard, alternatieve antipsychotica nog steeds bespreekbaar. Echter, niet de door klaagster gewenste oxazepam, diazepam of librium, omdat deze medicijnen een andere werking hebben en niet kunnen dienen als vervanging voor antipsychotica.

Op grond van het vorenstaande komt de Klachtenklachtencommissie tot het volgende oordeel

De klacht van klaagster met betrekking tot de beslissing tot het niet beëindigen van de verplichte zorg is **ongegrond**.

Met betrekking tot de klacht van klaagster over de medicatie is de klachtencommissie **onbevoegd**.

Aldus gedaan op 25 november 2020, en verzonden op 3 december 2020.

De voorzitter

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A. (betrokkene/cliënten indiener van de klacht)

F.. advocaat

G., Geneesheer directeur

GGZ Noord-Holland-Noord, zorgaanbieder

C., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klaagster), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de klachtencommissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gevestigd aan de Krusemanweg van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.