

KLACHTNUMMER: 22.0396

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 31 MAART 2022
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG
(WVGGZ) VAN:

A., geboren op 5 september 1975,
verblijvende: afdeling B. van GGZ Noord-Holland-Noord te C. (hierna: de instelling)
hierna te noemen: klager,

tegen

1. D.,
werkzaam als verpleegkundig specialist bij afdeling B. van de instelling,
2. E.,
werkzaam als verpleegkundig specialist bij de F.,
hierna te noemen: verweersters.

1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier, ontvangen op 31 maart 2022;
- Verweerschrift, ontvangen op 4 april 2022;
- De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad;
- Partijen hebben hun standpunt voor de klachtencommissie toegelicht op de zitting van 6 april 2022;
- Aanwezig waren klager, bijgestaan door de pvp en verweersters;
- Op 6 april 2022, na de zitting, is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klachten, hieronder puntsgewijs weergegeven, houden verzet in tegen:

1. Opname in een accommodatie.
2. Medicatie.

Klager maakt bezwaar tegen de gedwongen opname. Hij verblijft al drie maanden in de kliniek. Hij vindt het daar niet meer prettig. De mensen zijn onaardig en roddelen over hem. Klager is rustig en helpt mee. Hij houdt zich aan alle afspraken. Hij is bereid terug te keren naar de G., waar hij zijn leven weer kan opbouwen.

Ter zitting heeft klager klachtonderdeel 2 ingetrokken.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Op ... heeft de crisisdienst van de instelling besloten over te gaan tot opname van klager. Vanwege aanhoudende dreigende uitspraken richting hulpverleners op de F. was het noodzakelijk de vrijheid van klager te beperken. Tijdens een zorgafstemmingsgesprek zijn afspraken gemaakt over het opbouwen van contact met meerdere medewerkers van de F. om op een goede manier te

kunnen terugkeren. Om de samenwerking te verbeteren en het ontslagtraject te versnellen heeft klager nieuwe behandelaars gekregen. Op ... heeft klager aangegeven niet in de kliniek te willen blijven. Uit boosheid heeft hij een aantal dagen geweigerd zijn orale antipsychotische medicatie in te nemen. Daarom is de opname voortgezet, binnen het kader van de zorgmachtiging, als verplichte zorg. Dat was noodzakelijk omdat ontslag zou leiden tot ernstig nadeel voor klager en zijn omgeving door psychotische decompensatie, toename van achterdocht en daarmee dreigende agressie. In het verleden zijn opname en instellen op antipsychotische medicatie effectief geweest om het psychiatrische toestandsbeeld van klager te stabiliseren, waardoor verblijf op de F. en begeleiding in zijn herstel mogelijk waren.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht(en) gaat de klachtencommissie uit van de volgende feiten. Klager is sinds zijn adolescentie bekend met psychotische symptomen. Hij is gediagnosticeerd met schizofrenie en een stoornis in het gebruik van middelen. Daarnaast heeft klager een licht verstandelijke beperking.

Sinds ... is klager herhaaldelijk opgenomen geweest, laatstelijk vanaf

Daarvoor verbleef klager op een open afdeling (de G.) op de F.

De rechtbank Noord-Holland heeft bij beschikking van ... een zorgmachtiging afgegeven met een geldigheidsduur van één jaar, waarin onder meer de volgende vorm van verplichte zorg nodig wordt geacht: opnemen in een accommodatie, voor de duur van (telkens) drie maanden.

Sinds ... is verweerster 2 als ambulante regiebehandelaar vervangen door andere behandelaars.

Op ... is klager schriftelijk - ter uitvoering van de zorgmachtiging - per ... verplichte zorg aangezegd, bestaande uit onder meer opname in een accommodatie.

3.2 BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

De klachtencommissie stelt vast dat verweerster 2 sinds ... geen regiebehandelaar van klager meer is. Verweerster 2 is - anders dan verweerster 1 - ook niet betrokken geweest bij de beslissing 'verlenen verplichte zorg' (artikel 8:9 brief) van ..., waarin is aangegeven dat per ... verplichte zorg zal worden verleend aan klager. Het is dan ook niet terecht dat de klacht mede is gericht tegen verweerster 2. In zoverre is klager in de klacht niet-ontvankelijk.

3.3 BEOORDELING/TOETSING CRITERIA

Klacht tegen opname

Vaststaat dat de instelling met de opname van klager uitvoering geeft aan de door de rechtbank voor klager afgegeven zorgmachtiging. De behandeling voortzetten op vrijwillige basis was vanaf ... niet meer mogelijk, omdat klager toen heeft gezegd dat hij niet langer in de kliniek wilde blijven.

Ter zitting is naar voren gekomen dat klager op ... een klacht heeft ingediend uit boosheid. Hij was gefrustreerd vanwege de uitzichtloosheid van zijn situatie. Klager wil graag aan het werk en weer in zijn auto rijden. Dat laatste is tijdens zijn opname in beginsel niet toegestaan. Inmiddels is klager wat minder boos.

Ter zitting is ook duidelijk geworden dat het (hoofd)doel van de opname, het herstellen van de relatie tussen klager en (een aantal leden van) het ambulante team is, zodat klager terug kan naar de G. Verweerster 1 heeft verklaard dat klager eigenlijk al te lang is opgenomen. Alle betrokkenen willen dat klager zo snel mogelijk terugkeert naar de G., maar wel op een goede manier. Er

moeten nog gesprekken plaatsvinden om het contact/de relatie met het team van de F./G. te herstellen. Verweerster 1 heeft de verwachting uitgesproken dat er weken (geen maanden) nodig zijn om de samenwerking met de hulpverleners zodanig te verbeteren dat klager kan terugkeren naar de G. Daarna heeft klager gezegd dat hij het prima vindt zo.

Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat de klacht tegen de opname ongegrond is.

klacht tegen medicatie

Aangezien de klacht tegen de medicatie ter zitting is ingetrokken, hoeft dit klachtonderdeel geen verdere bespreking meer. Ook hier gold overigens dat klager vanwege zijn boosheid een paar dagen geweigerd heeft de voorgeschreven medicatie te gebruiken.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klacht voor zover gericht tegen verweerster 2 is niet-ontvankelijk;

De klacht tegen de opname is **ongegrond**

Aldus gedaan te C. op 6 april 2022, verzonden op 12 april 2022

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. P.L. Ypma (lid-jurist), J.F. Hammink (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSPRAAK WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt
H. Molenaar, PVP
H., advocaat
I., Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
D., zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.