

KLACHTNUMMER : 23.0429

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP [...] BINNENGEKOMEN KLACHT IN
HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A. geboren [...],
verblijvende in B. van de instelling,
hierna te noemen: klager

tegen

C., psychiater,
en
D., verpleegkundig specialist, beiden werkzaam bij de instelling,
hierna te noemen verweerders

1 VERLOOP PROCEDURE

Op [...] heeft klager een klacht ingediend en daarbij toestemming gegeven voor inzage in zijn behandeldossier.

Verweerders hebben op [...] een verweerschrift toegezonden.

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...].

Aanwezig waren klager, bijgestaan door E., patiëntenvertrouwenspersoon (hierna PVP), D., verweerder, F., psychiater (namens verweerder C., en een co-assistent.

De mentor van klager is uitgenodigd voor de zitting, maar niet verschenen.

Klagers verzoek tot schorsing van het besluit tot overplaatsing is door verweerders al voor de zitting ingewilligd, zodat daarop niet meer door de commissie hoeft te worden beslist.

Op [...], na de zitting, is de beslissing telefonisch aan partijen medegedeeld.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klachten van klager, hieronder puntsgewijs weergegeven, houden het volgende in:

- A) Klager maakt bezwaar tegen de beslissing van de geneesheer-directeur om zijn zorg over te dragen naar een andere zorgaanbieder, te weten G. te H.
- B) Klager maakt bezwaar tegen de wijze waarop de mededeling ten aanzien van de overdracht van de zorg naar een andere zorgaanbieder heeft plaatsgevonden, meer in het bijzonder dat deze mededeling niet op schrift is gesteld. Door de korte termijn was het voor hem vrijwel onmogelijk actie tegen het besluit te nemen.

Klager heeft op de zitting nog naar voren gebracht dat een overplaatsing hem angst en stress geven. Hij kent daar niemand, hij zal helemaal opnieuw moeten beginnen. Hij is uit zijn vertrouwde omgeving. Ook vindt hij het lastig dat in de dossier vermeld wordt hoe de psychiater het ziet en niet hoe hij het ziet. Hij heeft er bezwaar tegen dat hij 'gehandicapt' wordt genoemd.

2.2 STANDPUNT VERWEERDERS

Verweerders stellen zich op het standpunt dat opname G. in het belang is van klager omdat het behandelteam van de instelling vastloopt in de behandeling, in die zin dat verblijf met behandeling op deze locatie niet leidt tot afname van ernstige gedragsproblemen bij klager. Dit leidt bovendien tot dreigende situaties [...] voor de hulpverleners. Verweerders willen voorkomen dat de situatie zo ver oploopt dat er een noodzaak voor gedwongen ontslag ontstaat. Daarom is consultatie aangevraagd bij G., voor plaatsing op de [...] afdeling. Een en ander is voor besproken in de zorgafstemmingsgesprekken met klager, zijn contactpersoon en zijn mentor. Klager is geaccepteerd voor behandeling in H. Behandelaren van de instelling blijven gedurende de opname betrokken. Op het moment dat klager voor behandeling in H. was geaccepteerd, was er een indicatie voor een wachttijd van drie maanden. Eerder dan verwacht bleek op [...] dat er met ingang van [...] een plek beschikbaar was voor klager. Dit is klager op [...] mondeling medegedeeld.

Verweerders erkennen dat er voorafgaand aan die mondelinge mededeling geen schriftelijke mededeling aan klager is gedaan. Dit is pas op [...]; toen is de zogeheten 8.16 brief aan klager uitgereikt. Het besluit is echter zorgvuldig genomen en mondeling medegedeeld. Daarnaast heeft klager alle ruimte en gelegenheid gekregen om zich hiertegen te verweren en is er in afwachting van de behandeling van de klacht geen uitvoering gegeven aan de overplaatsing.

Op de zitting hebben verweerders hun standpunt gehandhaafd. Het is niet bekend wanneer er een behandelplek voor klager beschikbaar is. Naar verwachting zal de wachttijd 4 – 8 weken zijn. Het streven is om tijd te creëren tussen de mededeling aan klager over de overplaatsing en de daadwerkelijke dag van overplaatsing. Er is gekeken naar een alternatief, maar gezien het verleden, de ziekte van klager en het aanhoudende gebruik van drugs en/of alcohol is er in de instelling geen alternatief. Er is een langduriger gesloten setting nodig dan hier geboden kan worden. Klager heeft intensieve behandeling nodig, die kan de instelling niet bieden.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de klachtencommissie uit van de volgende feiten.

Klager is gedurende een periode van [...] jaar onder behandeling bij de instelling. Klager lijdt aan een psychische stoornis, te weten een schizofrenie spectrum stoornis en cognitieve functiestoornissen in combinatie met afhankelijkheid van middelen.

Bij beschikking van [...], een zorgmachtiging afgegeven voor de duur van een half jaar, waarin onder meer de volgende vorm van verplichte zorg nodig wordt geacht: het opnemen in een accommodatie voor de duur van maximaal 3 maanden.

Klager is op [...] gedwongen opgenomen in de instelling.

G., een GGZ-instelling te H., heeft klager voor behandeling aldaar geaccepteerd.

Op [...] is een behandelplek vrijgekomen voor klager op de [...] afdeling van G. Klager is hierover op [...] mondeling geïnformeerd. Op [...] stond een ambulance gereed om klager naar G. te vervoeren.

Op [...] is klager door middel van een brief op grond van artikel 8:16 Wvggz, geïnformeerd over de overplaatsing naar H.

Op [...] heeft de rechtbank Noord-Holland, locatie I., een kennisgeving mondelinge uitspraak verplichte zorg Wvggz afgegeven. In deze kennisgeving is opgenomen dat er een zorgmachtiging wordt afgegeven voor de duur van twaalf maanden. In die periode is onder meer de volgende vorm van verplichte zorg toegestaan: het opnemen in een accommodatie.

3.3 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De klachtencommissie stelt het volgende voorop. Artikel 2:1 Wvggz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg dient te worden beoordeeld of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid.

De rechtbank heeft laatstelijk op [...], dus kortgeleden, een zorgmachtiging voor klager afgegeven, ook voor het opnemen in een accommodatie voor de duur van 12 maanden.

Uit het medisch dossier van klager en uit wat partijen tijdens de mondelinge behandeling naar voren hebben gebracht blijkt dat behandeling bij de instelling op dit moment niet, althans niet voldoende kan bijdragen aan het herstel van klager. Blijkbaar is het niet mogelijk het gebruik van alcohol en/of drugs door klager in de instelling dusdanig te reduceren dat behandeling vrucht kan afwerpen. Gebleken is dat klager in het verleden vaker opgenomen is geweest en telkens weer teruggevallen is in alcohol- en/of drugsgebruik waardoor er geen blijvende ommekeer is bewerkstelligd. In tegendeel, er zijn telkens situaties ontstaan waarbij sprake is geweest van agressie of bedreigend gedrag van de kant van klager. Klager benoemt dat anders, maar erkent wel dat hij in dat soort situaties boos was. Anderen hebben dit in ieder geval als bedreigend ervaren.

Klager behoeft intensieve behandeling, dagstructuur, en dagbesteding, zodat in de toekomst 'beschermd wonen' haalbaar voor hem is. De [...] afdeling van G. te H. biedt daartoe mogelijkheden, meer dan de instelling.

Bezien tegen deze achtergrond voldoet het besluit tot overplaatsing naar G. te H., naar het oordeel van de commissie, aan de gestelde eisen.

De commissie kan zich overigens voorstellen dat klager is overvallen door het besluit tot overplaatsing, hoewel hem tevoren al was medegedeeld dat een overplaatsing in het verschiet lag. Wellicht is klager ook het verschil tussen [...], zoals in [...] voorkomt, niet helemaal duidelijk geweest. Om die reden is het van belang klager, zodra er opnieuw een plek beschikbaar is, duidelijk en tijdig op de hoogte te stellen. Verweerder D. heeft dit ook onderkend en ter zitting duidelijk gemaakt dat men een week tijd wil hebben om klager voor te bereiden op een overplaatsing.

Klager heeft direct naar aanleiding van de mondelinge aanzegging dat hij overgeplaatst zou worden, een klacht ingediend. Dat was nog voor de geplande overplaatsingsdatum. Pas na de geplande overplaatsingsdatum is hem de 8.16-brief overhandigd, waarin hem dit 'officieel' is medegedeeld en hij gewezen is op de mogelijkheid tot klagen tegen de overplaatsing. Klager is door de late overhandiging van de 8.16 brief dus niet geschaad in zijn belangen.

Daar komt bij dat het niet ongebruikelijk is dat instellingen zeer kort tevoren van dergelijke overplaatsingen op de hoogte worden gesteld. De instelling heeft vervolgens de overplaatsing op verzoek van klager opgeschort totdat de commissie een oordeel heeft kunnen vellen over het besluit tot overplaatsing. Gelet hierop acht de commissie ook dit klachtonderdeel ongegrond.

Dit leidt ertoe dat beide klachten ongegrond worden verklaard.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

Beide klachtonderdelen van klager, zowel onder A, als onder B zijn **ongegrond**

Aldus gedaan te J. op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. M.M.G.C. Mulder (lid-jurist), J.F. Hammink (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers,
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., betrokkene/cliënt
E., vertegenwoordiger betrokkene/PVP
D. en C., zorgverantwoordelijken
K., advocaat
L., mentor
M., Geneesheer-directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd