

GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

KLACHTNUMMER : 24.0453

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP [...] BINNENGEKOMEN KLACHT IN
HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.,
wonende te: B.
hierna te noemen : klager

tegen

C.,
werkzaam als verpleegkundig specialist bij GGZ Noord-Holland-Noord, locatie D. (hierna te noemen:
de instelling)
hierna te noemen : verweerster

1 VERLOOP PROCEDURE

- Klachtenformulier, ontvangen op [...];
- Toelichting op de klacht van E., patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp), ontvangen op [...];
- Verweerschrift, ontvangen op [...].

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt voor de commissie toe te lichten op de zitting van [...]. Aanwezig waren verweerster, tezamen met F., psychiater.

De klacht is in afwezigheid van klager behandeld, nu hij op de hoogte van de zitting was en op grond van artikel 2.3.5, tweede lid, van het Klachtenreglement Klachtencommissie voor GGZ Noord-Holland-Noord in de gelegenheid is gesteld te worden gehoord. Daarbij komt dat zich geen situatie heeft voorgedaan zoals genoemd in artikel 2.3.5, zesde lid, van voornoemd klachtenreglement en de klachtencommissie de behandeling van de klacht daarom niet heeft moeten staken. Ook is de klacht in afwezigheid van de pvp behandeld, omdat zij klager niet kan vertegenwoordigen als deze zelf niet aanwezig is op de zitting.

1.1 BESLISTERMIJN

De klacht betreft een klacht als omschreven in artikel 10:3 Wvvgz en heeft betrekking op een beslissing waarvan het gevolg niet meer actueel is, zodat de klachtencommissie gehouden is binnen 4 weken na ontvangst van deze klacht schriftelijk een uitspraak te doen ten aanzien van deze klacht. Deze termijn loopt af op 30 januari 2024.

1.2 VERZOEK TOT SCHADEVERGOEDING

Klager verzoekt een vergoeding van de schade en/of het nadeel dat hij als gevolg van de gebeurtenissen heeft geleden.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klacht van klager houdt in dat hij op [...] door vijf medewerkers van de instelling naar de grond is geduwd en vervolgens is gesepareerd. De aanleiding zouden dreigende handgebaren zijn geweest, maar volgens klager zou hij niet dreigend zijn geweest. Hij vindt dat hij onrechtvaardig is behandeld. Daarnaast hebben de medewerkers van de instelling klager niet voor de keuze gesteld om vrijwillig medicatie in te nemen.

In aanvulling op de klacht heeft de pvp per e-mailbericht toegelicht dat klager bezwaar maakt tegen twee vormen van verplichte zorg, te weten een beperking van de bewegingsvrijheid door klager vast te houden en de separatie die heeft plaatsgevonden.

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Verweerster is van mening dat de separatie van [...] proportioneel, subsidiair en doelmatig is geweest. Voorafgaand aan de separatie was klager geïrriteerd en boos. Hij heeft aangegeven weg te willen van de afdeling. In gesprek met de verpleegkundigen loopt de spanning op en is medicatie aangeboden aan klager, maar dat heeft bij hem tot meer boosheid en agitatie geleid. De verpleegkundigen hebben klager aangesproken op zijn intimiderende en imponerende houding waarop klager begint te schreeuwen, tegen deuren trapt, zijn middelvingers opsteekt en dreigende en slaande bewegingen maakt richting een verpleegkundige. Dit leidt ertoe dat klager is vastgepakt en naar de grond is gebracht. Tijdens deze actie probeert klager een verpleegkundige te bijten waarna hij wordt gesepareerd. In beginsel dient klager hierna zo spoedig mogelijk weer gedesepereerd te worden, maar klager heeft een aansteker meegesmokkeld en heeft brand gesticht in de separeer cel. Op het moment van het incident is er geen alternatief geweest voor het beperken van de bewegingsvrijheid en de insluiting van klager. In de aanloop naar de separate is namelijk meermaals medicatie aangeboden om klager te kalmeren. Klager bleef dit weigeren. Ook gesprekken gericht op de-escalatie mochten niet baten.

Namens verweerster is hieraan ter zitting toegevoegd dat klager op [...] met ontslag is gegaan. Verder zijn de beelden van de situatie waarop de klacht ziet niet bewaard.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klachten en klager is ontvankelijk in zijn klachten.

3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klachten gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden:

- Bij klager is sprake van een schizo-affectieve stoornis, bipolaire type, autismespectrumstoornis en een stoornis in het middelengebruik;
- Klager is middels een zorgmachtiging gedwongen opgenomen bij de instelling;
- Ter uitvoering van de zorgmachtiging is aan de klager verplichte zorg aangezegd in de vorm van onder andere het beperken van de bewegingsvrijheid, het insluiten en het toedienen van medicatie.

3.3 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De klachtencommissie is van oordeel dat de beslissingen van verweerster om tot het beperken van de bewegingsvrijheid en insluiting over te gaan voldoende zijn onderbouwd en op goede gronden

zijn genomen. Uit het verweer is voldoende gebleken dat het vasthouden en separeren van klager proportioneel, subsidiair en doelmatig is geweest. Klager is dreigend geweest richting verpleegkundigen, weigerde medicatie en gesprekken gericht op de-escalatie leidde tot meer agitatie bij klager. De klachtencommissie is daarom van oordeel dat de klachten van klager ongegrond zijn. Voor zover de klacht ook ziet op het toedienen van medicatie overweegt de klachtencommissie dat gelet op het verweer ook deze klacht ongegrond is, nu klager meermaals in de gelegenheid is gesteld vrijwillig medicatie in te nemen.

4 **BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE**

De klachten van klager zijn **ongegrond**.

5 **SCHADEVERGOEDING**

In zijn klachtbrief heeft klager aangegeven dat hij vergoeding verzoekt van de schade en/of het nadeel dat hij als gevolg van de gebeurtenissen heeft geleden. Nu de klachten ongegrond zijn verklaard, komt de klachtencommissie niet toe aan een beslissing op het verzoek tot schadevergoeding.

Aldus gedaan te Heiloo op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. L. de Jong (voorzitter), mr. P.E.M. Metri (lid-jurist), M. Eggers (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. L. de Jong
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A., cliënt
E., PVP
G., advocaat
H., Geneesheer-directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
C., zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.