

KLACHTNUMMER :21.0387

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD  
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 17 DECEMBER 2021  
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG  
(WVGGZ) VAN:

A.  
verblijvende : Kliniek B (hierna: de instelling) te C  
hierna te noemen : klaagster

tegen

D en E, werkzaam als psychiater en arts bij kliniek B van de instelling  
hierna te noemen : verweerders

## 1 VERLOOP PROCEDURE

- Het verloop van de procedure blijkt uit de uitspraak van 22 december 2021, die op 24 december 2021 aan klaagster en verweerders is verzonden;
- Zoals in voornoemde uitspraak is aangekondigd, is de behandeling ter zitting van de klachtonderdelen 1b, 2 en 3 voortgezet op 31 december 2021. Aanwezig waren klaagster, bijgestaan door F, de waarnemend patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp) en namens de instelling verweerder D (verweerder) en namens de ambulante psychiater G, H (ambulante verpleegkundige).
- Op 31 december 2021 is de beslissing van de uitspraak telefonisch aan partijen medegedeeld.

## 2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### 2.1 STANDPUNT KLAAGSTER

Klaagster heeft ter zitting naar voren gebracht dat zij haar klachten omtrent haar verlof en vrijheden handhaaft. Zij is blij met het verlof dat haar is toegekend en zij hoopt dat deze lijn ook de komende dagen/weken zal worden voortgezet. Er zijn al wel afspraken gemaakt. Zij wil daarover graag in overleg blijven met de behandelaars.

Ten aanzien van de depotmedicatie, stelt klaagster dat zij het lastig vindt dat zij voor de toediening van een depot afhankelijk is van de instelling, terwijl zij orale medicatie zelf kan innemen. Desnoods zal ze een hogere dosering accepteren. Zij heeft ziektebesef, zij weet dat er dingen niet kloppen in haar hoofd en daarom luistert zij naar de behandelaars en hun visie over wat goed is voor haar en volgt zij de adviezen ook op. Dat zal zij ook na haar ontslag uit de kliniek blijven doen, aldus klaagster. De risico's die door verweerder worden geschetst, acht zij niet zo reëel.

### 2.2 STANDPUNT VERWEERDERS

Ter zitting heeft verweerder naar voren gebracht dat depotmedicatie voor klaagster belangrijk is; bij klaagster zijn inmiddels ziektebesef en -inzicht aanwezig, maar dat is niet voldoende voor trouwe inname van de anti psychotische medicatie. In het verleden is gebleken dat klaagster af en toe de inname van een pil overslaat. Dit gebeurt zowel wanneer het heel goed, als slecht met haar gaat. Het hoeft niet eens bewust te gebeuren, maar mensen vergeten soms dingen. Juist de komende

periode is het van groot belang dat klaagster de benodigde medicatie ontvangt. Met depotmedicatie zou zij sneller met ontslag kunnen, maar tijdens deze herstelperiode in de thuissituatie is zij extra kwetsbaar waardoor een terugval een reëel en groot risico voor haar vormt. Wanneer dat gebeurt, zal de psychische schade groter zijn en de kans op goed herstel kleiner. Bovendien zal in dat geval, naar verwachting, een hogere dosering anti psychotische medicatie (of een zwaarder middel) nodig zijn, om klaagster weer te stabiliseren en stabiel te houden.

### 3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

#### 3.1 KLACHTONDERDEEL 1b

Gelet op het verhandelde tijdens de zittingen op 22 december 2021 en 31 december 2021, zal de klachtencommissie de klacht van klaagster ongegrond verklaren.

Hoewel klaagster zich nog steeds verzet tegen intramusculaire toediening van de Cisordinol, is de klachtencommissie met verweerders van oordeel dat orale inname van Cisordinol momenteel onvoldoende waarborgen biedt om klaagster duurzaam en goed te kunnen laten herstellen van haar psychose.

Uitgangspunt is dat een opname zo kort mogelijk duurt en klaagster haar verdere herstel in de thuissituatie kan doormaken. De klachtencommissie benadrukt in dat verband dat intramusculaire toediening van Cisordinol de kans op een terugval in deze kwetsbare herstelfase aanzienlijk verkleint, terwijl het per ongeluk vergeten en/of bewust niet altijd innemen van de orale medicatie tot een psychische terugval kan leiden met mogelijk onomkeerbare extra psychische schade.

Bovendien heeft verweerder ter zitting benoemd dat tegemoetgekomen kan worden aan enkele bezwaren van klaagster tegen de intramusculaire toediening; zo is toediening op de polikliniek heel goed mogelijk (zodat dit niet in haar veilige thuissituatie hoeft te gebeuren) en zou de injectie ook in haar arm gegeven kunnen worden. Verder zal de behandeling over enkele maanden met de ambulante psychiater geëvalueerd worden, waarbij ook de toedieningswijze onderwerp van gesprek kan/zal zijn. Dat intramusculaire toediening momenteel noodzakelijk is om klaagster te stabiliseren, betekent niet dat deze toedieningsvorm altijd noodzakelijk zal zijn.

Gelet op het voorgaande is de klachtencommissie daarom van oordeel, dat de beslissing om tot intramusculaire toediening van Cisordinol over te gaan voldoet aan de daaraan door de wet gestelde eisen van subsidiariteit, proportionaliteit, veiligheid en doelmatigheid.

#### 3.2 KLACHTONDERDELEN 2 EN 3

Ter zitting is gebleken dat het eerdere intrekingsbericht van de pvp op een misverstand beruiste, en dat klaagster deze klachtonderdelen niet wenst in te trekken. Zij is weliswaar heel blij en tevreden met het verlot en de vrijheden die zij heeft gekregen, maar zij was het niet eens met het beleid van de instelling voor die tijd. Zij wenst ook tijdens het verdere verloop van haar opname perspectief te houden op uitbreiding van vrijheden en verlot.

Gelet hierop zal de klachtencommissie deze twee klachtonderdelen aanhouden voor de duur van 3 weken (tot 21 januari 2022), in afwachting van bericht van klaagster/de pvp. Klaagster/de pvp dient de klachtencommissie te berichten over de vraag of de klacht wordt ingetrokken of gehandhaafd. Bij handhaving van de klacht, zal de klachtencommissie alsnog een beslissing nemen over de (on)gegrondheid van de klachtonderdelen 2 en 3. Wanneer klaagster deze klachtonderdelen intrekt, zal de klachtencommissie alle betrokkenen berichten dat de klachtonderdelen zijn ingetrokken en dat daarmee de klachtprocedure is geëindigd.

## 4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart klachtonderdeel 1b ongegrond.

De klachtencommissie houdt de behandeling van klachtonderdelen 2 en 3 aan tot vrijdag 21 januari 2022, in afwachting van bericht van klaagster/de pvp of klaagster deze klachtonderdelen handhaaft of intrekt.

Aldus gedaan op 31 december 2021, verzonden op 6 januari 2022.

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers, mr. M. Broek (lid-jurist) en drs.E. Fletterman(lid-psychiater) (leden), bijgestaan door M. Amende (ambtelijk secretaris).

Namens deze;

mr. Ph. Burgers  
voorzitter

### Beroep

**De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.**

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A., betrokkene/cliënt

F., vertegenwoordiger betrokkene/PVP

I., advocaat

J.,Geneesheer directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D.,zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd