

# Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

KLACHTNUMMER : 21.0352

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD  
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEORDEELD OMTRENT DE OP 4 FEBRUARI 2021  
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG  
(WVGGZ) VAN:

A., ,  
verblijvende in de B. van GGZ Noord-Holland Noord (hierna: de instelling) te C.,  
hierna te noemen: klager,

tegen

D., psychiater

en

E., GZ-arts, hierna te noemen: verweerster.  
beiden werkzaam bij de instelling,

## **De procedure**

De commissie heeft kennis genomen van:

- het klaagschrift van 3 februari 2021, binnengekomen op 4 februari 2021,
- de schorsingsbeslissing van de commissie van 5 februari 2021,
- het verweerschrift van 9 februari 2021, binnengekomen op 10 februari 2021.

De commissie heeft met toestemming van klager het elektronisch patiëntendossier ingezien.

De commissie heeft zitting gehouden op 10 februari 2021 in de volgende samenstelling:  
C.C.A.M. Kraus (voorzitter), J.F. Hammink (lid-psychiater) en M. Hensen (lid-jurist), (leden),  
bijgestaan door W. Dekker-van der Wal (ambtelijk secretaris).

In verband met de beperkende maatregelen vanwege de uitbraak van het coronavirus (Covid 19)  
heeft de zitting plaatsgevonden in een beveiligde online omgeving (Lifesize).

Klager was bij de zitting aanwezig, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (PVP), evenals  
E., mede namens verweerster D.. Verder was aanwezig F..

Bij de aanvang van de zitting was tevens aanwezig de mentor van de klager, zijn broer. Klager wilde  
niet dat zijn broer (en mentor) de zitting zou bijwonen en eiste zijn vertrek. De PVP gaf aan dat de  
klager in zijn recht stond en dit vertrek mocht eisen. De commissie heeft zich door deze uitspraak  
laten leiden en heeft – naar achteraf bleek ten onrechte – de mentor verzocht de zitting te verlaten.

## De beoordeling van de klacht

### Toetsingskader

Op grond van (artikel 10:3 van) de Wvvgz kunnen alleen klachten worden ingediend over de daarin opgesomde besluiten.

In de klachtprocedure kan niet worden geklaagd over de inhoud van de zorgmachtiging als zodanig (artikel 10:6, tweede lid, Wvvgz). Een klacht kan wel betrekking hebben op de uitvoering daarvan (artikelen 8:7 en 8:9 Wvvgz).

Artikel 2:1 Wvvgz bepaalt dat bij alle fases ten aanzien van verplichte zorg, beoordeeld dient te worden of deze zorg voldoet aan de eisen van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en (patiënt)veiligheid. Deze beginselen brengen mee dat het voorkomen van dwang centraal staat. Eerst zullen alle alternatieven die op vrijwilligheid gebaseerd zijn volledig moeten worden benut, voordat dwang kan worden overwogen. Dwang kan aldus alleen in uiterste nood worden ingezet.

De commissie zal de beslissingen waartegen klager klaagt, aan de wettelijke criteria toetsen. De commissie komt, op grond van de stukken en wat tijdens de zitting is besproken, tot de volgende overwegingen en conclusies.

### De beoordeling van de klachten

Bij de beoordeling van de klachten stelt de commissie voorop dat partijen voorafgaand aan de vrijwillige opname van klager duidelijke afspraken hebben gemaakt. Klager is ook expliciet akkoord gegaan met de aanvraag van de huidige zorgmachtiging en meer specifiek de onderhavige vormen van verplichte zorg. In het op 21 oktober 2020 opgestelde zorgplan, waarmee klager destijds akkoord is gegaan, valt bijvoorbeeld te lezen: [dat hij moet worden opgenomen als hij stemmen gaat horen omdat hij dan dreigend agressief naar derden is of agressie van derden oproept. In het verleden heeft hij zichzelf in ernstig gevaar gebracht vanuit manisch psychotische belevingen.] Klager heeft in het zorgplan als volgt verklaard: *“Bij depressie kan ik snel decompenseren, bij psychose kan decompensatie een aantal dagen duren. ‘Als ik zeg dat ik stemmen hoor, dan moet ik heel snel worden opgenomen, daarom moet mijn hulpverlener ook goed doorvragen.”* In de aanvraag voorbereiding zorgmachtiging zijn soortgelijke geluiden te lezen.

De commissie acht het op grond van de bevindingen in de rapportage van klager en de uitlatingen van verweerster (ter zitting) aannemelijk dat er op dit moment sprake is van een decompensatie als waarover hierboven wordt gesproken. Klager geeft zelf aan dat hij zich goed voelt en dat er slechts sprake is geweest van twee voorvallen die irritatie bij hem veroorzaakten, maar dit strookt niet met de in door verschillende personen binnen de instelling, inclusief verweerster, gedane constatering. In de rapportage is een gestage opbouw te zien in de mate van agitatie van klager, al voorafgaand aan de voorvallen waarover hij rept. Ter zitting heeft verweerster benadrukt dat zij klager alleen in een ontremmingsfase in deze huidige geagiteerde gemoedstoestand meemaakt. Zij ziet symptomen van een ernstige ontregeling en wil (verbale) agressie voor zijn, met name omdat klager in het verleden heeft benadrukt dat meteen ingegrepen moet worden, mede omdat klager gezichtsverlies in zijn (directe) omgeving wil voorkomen.

De commissie acht het op grond van de eerder met klager gemaakte afspraken en de signaleringen van verweerster proportioneel, subsidiair en doelmatig dat er verplichte zorg in de vorm van een opname in de instelling en de toediening van Haldol zal worden verleend.

Op basis van de door verweerster waargenomen ontremming, biedt de zorgmachtiging ruimte voor beide vormen van verplichte zorg. De commissie acht het ook aannemelijk dat de genoemde verplichte zorg noodzakelijk is om het ernstig nadeel als genoemd in de zorgmachtiging af te wenden en crisissituaties zoals in het verleden zijn voorgevallen te voorkomen. Die zorg is ook in het belang van klager: een minder ingrijpend alternatief is blijkens het dossier niet voorhanden en de commissie

# Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

acht het aannemelijk dat klager zonder deze verplichte zorg zal weigeren om de Haldol te gebruiken, hetgeen de kans op decompensatie volgens eerdere rapportages – met alle risico's van dien – vergroot. De commissie verklaart de klachten met het oog op voorgaande dan ook **ongegrond**.

## **Op grond van het vorenstaande komt de Klachtencommissie tot het volgende oordeel**

De klachten van klager zijn **ongegrond**.

Aldus gedaan op 10 februari 2021 en verzonden op 17 februari 2021.

C.C.A.M. Kraus  
voorzitter

### Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A. , betrokkene/cliënt  
R., mentor van betrokkene  
de patiëntenvertrouwenspersoon  
de advocaat  
de geneesheer directeur  
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)  
E./D., zorgverantwoordelijke/ambulant psychiater  
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.

## **Beroep**

De Wvvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.