

GGZ Klachtencommissie voor GGZ Noord-Holland-Noord

KLACHTNUMMER : 21.0354

DE GGZ KLACHTENCOMMISSIE VOOR NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 5 FEBRUARI 2021
BINNENGEKOMEN KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GGZ (WVGGZ) VAN:

A.,
verblijvende in kliniek B. van GGZ Noord-Holland-Noord (hierna: de instelling) te C.,
hierna te noemen: klager

tegen

D.,
werkzaam als psychiater bij de instelling,
hierna te noemen: verweerder.

De procedure

De commissie heeft kennisgenomen van:

- Het klaagschrift, ontvangen op 5 februari 2021;
- Het verweerschrift, ontvangen op 10 februari 2021.

De commissie heeft met toestemming van klager zijn elektronisch patiëntendossier (EPD) ingezien.

De commissie heeft zitting gehouden op 10 februari 2021 in de volgende samenstelling:
Ph. Burgers (voorzitter), A. van Opstal (lid-psychiater niet praktiserend) en P.L. Ypma (lid-jurist)
(leden), bijgestaan door Y.L.D. Schoutsen (ambtelijk secretaris).

In verband met de beperkende maatregelen vanwege de uitbraak van het coronavirus (Covid-19) heeft de zitting plaatsgevonden in een beveiligde online omgeving (Lifesize).

Klager was bij de zitting aanwezig, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (PVP), evenals verweerder.

De beoordeling van de klacht

Klachtonderdeel 1: klacht tegen medicatie

De (hoofd)klacht richt zich tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de zorgmachtiging, te weten de (voortgezette) behandeling met medicatie (artikel 8:9 in samenhang met artikel 10:3, onder f, Wvvgz).

De commissie zal de beslissing waarover klager klaagt, toetsen aan de wettelijke criteria. Op grond van de stukken en wat tijdens de zitting is besproken, overweegt de commissie het volgende.

De commissie stelt vast dat de instelling door de behandeling met medicatie uitvoering geeft aan de door de rechtbank voor klager afgegeven zorgmachtiging. Naar het oordeel van de commissie is de huidige behandeling met antipsychotische medicatie op dit moment gerechtvaardigd, gelet op

GGZ Klachtencommissie voor GGZ Noord-Holland-Noord

de bij klager geconstateerde stoornis, de agressie incidenten die zich in de kliniek in E. hebben voorgedaan en hetgeen verder naar voren is gebracht. Om te voorkomen dat klager voortdurend gesepareerd moest worden, is tot het toedienen van medicatie overgegaan. Momenteel is er sprake van tamelijk hoge doseringen – ook volgens verweerder - om de toestand van klager te stabiliseren. Hoewel het langzamerhand de goede kant opgaat, is de psychiatrische toestand van klager nog niet zodanig gestabiliseerd dat de hoge doseringen aan medicatie omlaag kunnen, zoals klager wenst. Daarvoor is het nog te vroeg. De verwachting is dat zijn toestandbeeld binnen afzienbare tijd dusdanig stabiel is, dat de doseringen naar beneden kunnen worden bijgesteld, uiteindelijk tot een onderhoudsdosering.

Dat clozapine van alle antipsychotica de meeste ongewenste bijwerkingen kent, brengt in het voorgaande geen verandering. Alleen al niet omdat andere soorten antipsychotische medicatie in het (nabije) verleden bij klager onvoldoende effect hebben gesorteerd. Bovendien geldt dat klager bij een onderhoudsdosering clozapine minder last zal hebben van de bijwerkingen.

De commissie oordeelt op basis van deze feiten en omstandigheden dat geen minder ingrijpend alternatief mogelijk is dan de behandeling van klager met medicatie, en in dit geval met het antipsychoticum clozapine en dat de behandeling met deze medicatie doelmatig is en dus het meest aangewezen is. De commissie oordeelt dat ook aan de overige wettelijke vereisten is voldaan.

Daarom wordt **klachtonderdeel 1 ongegrond verklaard.**

Klachtonderdeel 2: klacht tegen ingrijpmedicatie

Klager heeft op 12 december 2020 een haldolinjectie toegediend gekregen. Dit betreft tijdelijk verplichte zorg voorafgaand aan de beslissing over een crisismaatregel, toegestaan indien redelijkerwijs mag worden verondersteld dat een crisismaatregel zal worden genomen. Hierover dienen de zorgaanbieder en de burgemeester te worden geïnformeerd. Niet is gebleken dat dit is gebeurd. Deze formele omissie leidt echter niet tot een inhoudelijk gegronde klacht. Aangezien klager kort voordat werd ingegrepen met medicatie, was aangehouden op verdenking van een geweldsdelict, hij volgens verweerder destijds verbaal en fysiek agressief was en zich - zo blijkt ook uit het EPD - op het politiebureau hevig verzette, was de beslissing over te gaan tot ingrijpmedicatie noodzakelijk en doelmatig. Ingrijpmedicatie was ook nodig om het ambulancepersoneel in staat te stellen klager veilig van het politiebureau naar de kliniek te vervoeren. Zonder ingrijpmedicatie was dit niet mogelijk geweest. Minder ingrijpende alternatieven waren niet voorhanden.

De commissie oordeelt dat daarmee aan de wettelijke vereisten is voldaan en dat de ingrijpmedicatie toelaatbaar was.

Daarom wordt **klachtonderdeel 2 ongegrond verklaard.**

Oordeel van de commissie

De klacht van klager is op beide klachtonderdelen ongegrond.

Aldus gedaan op 10 en op 12 februari 2021, en verzonden op 18 februari 2021.

Namens mr. Ph. Burgers,

GGZ Klachtencommissie voor GGZ Noord-Holland-Noord

voorzitter.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A., klager/cliënt

I., PVP

J., advocaat

K., Geneesheer directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D., psychiater en zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Beroep

De Wvvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.