

KLACHTNUMMER : 21.0360

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 2 APRIL 2021 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.,
verblijvende in kliniek B. van GGZ Noord-Holland Noord (hierna: de instelling) te C.,
hierna te noemen: klaagster,

tegen

D.,
werkzaam als arts-assistent bij de instelling,
hierna te noemen: verweerster.

4 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

4.1 VOORVRAGEN

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht. Klaagster is ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 TOETSING CRITERIA

De klachten zijn gebaseerd op artikel 10:3 van de Wvggz. De klachtencommissie zal zich uitspreken over de klacht van klaagster met betrekking tot het toedienen van dwangmedicatie (in de vorm van verhoging van het huidige fluanxoldepot), en de beslissing van verweerster aan de wettelijke criteria toetsen.

Naar het oordeel van de klachtencommissie wijzen de feiten en omstandigheden en over en weer ingenomen stellingen er op dat de verhoging van het toegediende fluanxoldepot aangewezen is. Met verweerster is de klachtencommissie namelijk van oordeel dat de psychiatrische kwetsbaarheid van klaagster, voortkomend uit een psychotische decompensatie als gevolg van een schizo-affectieve stoornis, voor haar tot ernstig nadeel leidt. Het instellen van klaagster op een verhoogd fluanxoldepot is noodzakelijk om ernstig nadeel in de vorm van ernstige zelfverwaarlozing en het oproepen van agressie bij een ander door hinderlijk gedrag van klaagster af te wenden. De verplichte zorg is vanwege het hiervoor genoemde ernstig nadeel proportioneel.

Aangezien het gaat om het ophogen van het huidige depot, is deze behandeloptie naar het oordeel van de klachtencommissie voor klaagster ook het minst ingrijpend. Klaagster heeft tijdens de zitting laten weten dat anatensol wat haar betreft een goed alternatief zou zijn, maar behandeling met dit medicijn is niet mogelijk omdat dit niet meer op de markt is. Omdat niet is gebleken dat andere, nog niet reeds geprobeerde, behandelwijzen kunnen worden voorgeschreven, is de verplichte zorg ook subsidiair. Dit te meer omdat de instelling ter zitting heeft ingestemd met een stapsgewijze verhoging van het fluanxoldepot, in die zin dat eerst wordt bekeken of een verhoging van het depot naar een dosering van 30 milligram per twee weken ook het gewenste effect heeft.

De klachtencommissie kwalificeert de verplichte zorg tot slot ook doelmatig. Verweerster heeft gemotiveerd gesteld dat tijdens een recent gesprek met de zus van klaagster is gebleken dat het de afgelopen vier jaar niet zo goed is gegaan met klaagster. Verweerster schat in dat klaagster die jaren

te kampen heeft gehad met een milde psychose. Voor die tijd is het volgens de zus van klaagster langere tijd veel beter gegaan met klaagster. Gezien deze voorgeschiedenis begrijpt de klachtencommissie de stelling van verweerster dat klaagster met een verhoging van het fluanxoldepot zal worden ondersteund op weg naar een stabiel herstel – met minder lijdensdruk - en een spoedig ontslag naar huis. De klachtencommissie is tot slot met verweerster van oordeel dat het instellen van klaagster op de juiste dosering mee zal brengen dat de begeleiding door het ambulante team na ontslag zo optimaal mogelijk van start kan gaan, hetgeen zij uiteraard ook in het belang van klaagster acht.

De klachtencommissie komt dan ook tot het oordeel dat de door verweerster genomen beslissing tot het verlenen van verplichte zorg (tot verhoging van het fluanxoldepot) voldoet aan de daaraan gestelde eisen. De klacht van klaagster wordt daarom ongegrond verklaard.

6 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klacht van klaagster is **ongegrond**.

Aldus gedaan op 7 april 2021 en verzonden op 15 april 2021.

Vastgesteld door de volgende commissie:

C.C.A.M. Kraus (voorzitter), M. Hensen (lid-jurist), A. van Opstal (lid-psychiater-niet praktiserend)

Namens deze;

C.C.A.M. Kraus
voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klaagster), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:
A., betrokkene/cliënt
E., vertegenwoordiger betrokkene/PVP
H., advocaat
I., Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
F. en R. D., zorgverantwoordelijken
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.