

KLACHTNUMMER : 21.0371

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 17 JUNI 2021 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A.
wonende/verblijvende : GGZ kliniek B. te C.(hierna: de instelling)
hierna te noemen : klager

tegen

1. D.,
werkzaam als psychiater bij de instelling,
2. E.,
ambulant behandelaar,
3. F.,
ambulant behandelaar,
hierna gezamenlijk te noemen : verweerder

1.1 VERLOOP PROCEDURE

De klachtencommissie heeft op 17 juni 2021 het klachtenformulier ontvangen van klager.

De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier (EPD) gehad over de periode 2 juni 2021 tot en met 18 juni 2021.

Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van 23 juni 2021

Gebleken is dat verweester 2 vanaf 1 juni 2021 niet meer bij de behandeling van klager betrokken is omdat ze sinds 1 juni 2021 een andere functie bij de instelling heeft.

Op 23 juni 2021 is de beslissing van de klachtencommissie telefonisch aan partijen medegedeeld.

[...]

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 BEVOEGDHEID EN ONTVANGELIJKHEID

De klachtencommissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht en klager is ontvankelijk in zijn klacht tegen de opname op 9 juni 2021.

3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de klachtencommissie uit van de volgende feiten.

De rechtbank Noord-Holland heeft op 5 februari 2021 een machtiging verleend tot het verlenen van een aantal vormen van verplichte zorg, waaronder het toedienen van medicatie en het controleren op de aanwezigheid van gedrag-beïnvloedende middelen; deze geldt tot 5 februari 2022. Op basis van de overgelegde stukken heeft de rechtbank geoordeeld dat slechts in het geval klager ernstig

(psychotisch) ontregelt, wordt overgegaan tot opname (en de daarbij behorende vormen van verplichte zorg).

De rechtbank is tot dit oordeel gekomen omdat klager lijdt aan schizofrenie. Deze stoornis leidt tot ernstig nadeel voor of van klager of een ander, te weten levensgevaar en ernstig lichamelijk letsel. Om het ernstig nadeel af te wenden en/of de geestelijke gezondheid van klager te stabiliseren of te herstellen en/of de door de stoornis bedreigde of aangetaste fysieke gezondheid van klager te stabiliseren, heeft klager zorg nodig. Gebleken is dat er geen mogelijkheden voor passende zorg zijn op vrijwillige basis.

Klager is op 9 juni 2021 opgenomen in een kliniek in C. Voorafgaand aan zijn opname heeft klager op zijn minst zes dagen zijn medicatie (Clozapine) niet ingenomen.

Nu verweerder 2 sinds 1 juni 2021 niet meer bij de behandeling van klager betrokken is, en de klacht de beslissing tot gedwongen opname van 9 juni 2021 betreft, beschouwt de klachtencommissie de klacht tegen verweerder 2 als ingetrokken.

De instelling is een accommodatie zoals bedoeld in artikel 1:1 lid 1 onder b van de Wvvgz waar, kort gezegd, zorg wordt verleend overeenkomstig de Wvvgz.

3.3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING

De klachtencommissie komt, op grond van de stukken en van wat tijdens de zitting is besproken, tot de volgende overwegingen en conclusie.

De klacht van klager richt zich tegen de beslissing om met ingang van 9 juni 2021 verplichte zorg te verlenen in het kader van de zorgmachtiging: opname in een kliniek.

De brief waarin klager over deze beslissing is geïnformeerd, dateert van 18 juni 2021. Verweerder heeft ter zitting desgevraagd toegelicht dat meerdere psychiaters betrokken zijn geweest bij het opstellen van deze brief, wat tijd heeft gekost. Hoewel deze gang van zaken onwenselijk is, is niet gebleken dat klager hierdoor in zijn belangen is geschaad. Klager heeft immers op 16 juni 2021 met bijstand van de pvp de onderhavige klacht ingediend, zodat hij in ieder geval op die datum op de hoogte is gekomen van de inhoud van de bewuste brief.

De rechtbank is tot het oordeel gekomen dat alleen tot opname mag worden overgegaan bij ernstige (psychotische) ontregeling van klager. Ter beoordeling staat of deze situatie zich op 9 juni 2021 voordeed.

Verweerders hebben ter zitting desgevraagd verklaard dat klager op 9 juni 2021 ernstig ontregeld was.

[...]

De klachtencommissie ziet geen aanleiding te twijfelen aan de juistheid van deze heldere en gedetailleerde uiteenzetting van de gang van zaken op 9 juni 2021 en zal hiervan uitgaan. Daarnaast heeft verweerder onweersproken aangevoerd dat ook uit de medische rapportage naar voren komt dat klager in de van belang zijnde periode een groot gevaar vormde voor zichzelf, met name vanwege onsamenhangendheid, zijn gebrek aan ziekte-inzicht en de omstandigheid dat contact, laat staan samenwerking, niet (meer) mogelijk was. Daarom is op 9 juni 2021 overgegaan tot opname van klager. De verklaring van klager zelf dat er niets aan de hand was en dat hij rustig was, maakt dit niet anders.

Klager is zonder overleg gestopt met zijn anti-psychotische medicatie, omdat hij last had van nare bijwerkingen. Verweerder heeft ter zitting bevestigd dat de door klager genoemde bijwerkingen (kunnen) passen bij het gebruik van deze medicatie. Echter Clozapine is in het recente verleden

wel effectief gebleken bij klager. Bovendien is klager in april 2021 op zijn verzoek overgestapt op Clozapine als medicatie. Recent is nog de mogelijkheid van andere medicatie met klager besproken, maar klager heeft daarvoor op dat moment niet gekozen. Het stoppen met de medicatie heeft hoogstwaarschijnlijk geleid tot de psychose waarin klager terecht is gekomen en de daaruit voortkomende agressie richting zou ook weg kunnen en vervangen door [...].

Gezien deze gang van zaken op de 9^e juni 2021 deed zich, naar het oordeel van de klachtencommissie, de door de rechtbank geschetste situatie van (ernstige) psychotische ontregeling voor en mocht klager worden opgenomen. Op dat moment was opschaling van de ambulante zorg geen geschikt alternatief voor opname, vanwege het toestandsbeeld van klager en het eerder niet gelukken klager te bewegen zijn medicijnen, al dan niet onder toezicht, weer in te nemen.

Anders dan klager kennelijk meent, had het vaker toedienen van ingrijpmedicatie de opname niet kunnen voorkomen. Daarbij is in aanmerking genomen dat deze vorm van medicatie maar kortdurend effect heeft en wordt gebruikt om iemand te kalmeren, bijvoorbeeld om deze persoon veilig te kunnen vervoeren, maar aan de psychose geen einde maakt.

Verweerder heeft gemotiveerd betwist dat aan klager geen uitleg is gegeven over zijn (toenmalige) toestandsbeeld. Uit de medische rapportage blijkt dat dit wel is gebeurd. Echter, deze uitleg kwam niet binnen bij klager, omdat klager meende dat hij niet psychotisch was en (dus) geen medicatie nodig had. Hierdoor konden ook geen afspraken met klager worden gemaakt. Klager heeft dit op de zitting niet tegengesproken, zodat van de door verweerder gegeven uitleg zal worden uitgegaan.

Daarmee is vast komen te staan dat de verplichte zorg in de vorm van opname vooraf met klager is besproken en dat ook aan hem is uitgelegd waarom die zorg noodzakelijk is.

Gelet op het voorgaande is tevens gebleken dat door verweerder wel degelijk is gezien of en op welke manier met de wensen en voorkeuren van klager rekening kon worden gehouden.

Ook voor het overige is de opname proportioneel, evenredig en doelmatig gebleken.

Op grond van al het vorenstaande is de klachtencommissie van oordeel dat de klacht van klager ongegrond is.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klacht van klager is **ongegegrond**.

Aldus gedaan op 23 juni 2021, verzonden op 1 juli 2021.

Vastgesteld door de volgende commissie:
(voorzitter), (lid-jurist), (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door de ambtelijk secretaris.

Namens deze,

voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

A, betrokkene/cliënt

G., vertegenwoordiger betrokkene/PVP

I., advocaat

J., Geneesheer directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.