

KLACHTNUMMER: 24.0478

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP [...] BINNENGEKOMEN KLACHT IN
HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A

verblijvende: in B, voorziening langdurig wonen (hierna: de instelling) te C,
hierna te noemen: klager,

tegen

D werkzaam als psychiater bij de instelling
hierna te noemen: verweerster.

1 VERLOOP PROCEDURE

- Het klachtenformulier met toelichting van klager is ontvangen op [...];
- Het verweerschrift is ontvangen op [...];
- De klachtencommissie heeft met toestemming van klager inzage in zijn behandeldossier gehad.
- Partijen hebben hun standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van [...].
- Aanwezig waren klager, bijgestaan door E., patiënten vertrouwenspersoon (hierna: de pvp) en [...]; namens verweerster waren aanwezig, F., teamleider en G., verpleegkundig specialist.
- Nadat partijen hun standpunten voldoende hadden toegelicht, heeft de klachtencommissie zich aan het einde van de zitting voor beraad teruggetrokken en vervolgens direct mondeling uitspraak gedaan.

2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

De klacht van klager houdt in een bezwaar tegen de wijziging van de locatie/accommodatie waar hij wordt verpleegd binnen de instelling.

In zijn toelichting op het klachtenformulier heeft klager verklaard dat hij al geruime tijd vrijwillig verblijft op locatie B. en [...] dat hij wordt overgeplaatst naar [...] H. (hierna H.).

Klager heeft daar eerder verbleven en dat is zijn lichamelijke en geestelijke toestand niet ten goede gekomen. Klager heeft daarnaast ook praktische bezwaren tegen zijn overplaatsing. [...]

2.2 STANDPUNT VERWEERDER

Verweerster stelt zich op het standpunt dat tot een terugplaatsing van klager naar de H. is besloten, in de hoop dat de behandeling aldaar weer vlot kan worden getrokken en psychiatrische stabiliteit van klager kan worden bereikt.

Verweerster heeft daarbij voorts aangegeven dat zij zichzelf ook afvraagt of terugplaatsing naar de H. onder verplichte zorg vanuit de Wvvggz van klager kan vallen. Verweerster heeft hiervoor toch gekozen omdat zij gezien het verzet van klager meent dat de overplaatsing niet in een vrijwillig kader kan worden gerealiseerd. Daarnaast is door de zogeheten 8.9 brief van de instelling van [...] aan klager de mogelijkheid geboden om van zijn klachtrecht gebruik te maken.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klachten gaat de klachtencommissie uit van de volgende feiten.

Klager is een [...] man met een lange psychiatrische voorgeschiedenis en bekend met [...] stoornis, [...] stoornis, [...]stoornis en een [...]stoornis

De rechtbank [...], locatie I., heeft bij uitspraak van [...] een zorgmachtiging verleend met een geldigheidsduur van zes maanden derhalve tot [...], waarin onder meer de volgende vormen van verplichte zorg, voor zover hier relevant, zijn opgenomen: het toedienen van medicatie en het opnemen in een accommodatie (telkens maximaal 3 maanden).

In overweging 2.9 van deze uitspraak is door de rechtbank expliciet overwogen, ter informatie aan klager, dat de zorgmachtiging niet bedoeld is voor de terugplaatsing van klager van locatie B. naar locatie H. De beslissing om klager terug te plaatsen, is een beslissing die door instelling wordt genomen. Een zorgmachtiging is daarvoor niet nodig.

Op [...] is klager schriftelijk per die datum verplichte zorg aangezegd, bestaande uit het opnemen in een accommodatie: "De behandeling op B. wordt stopgezet, vanwege een situatie waarbij voortzetten van uw verblijf te veel nadelige gevolgen heeft voor uzelf, het personeel [...] .. U wordt overgeplaatst naar Kliniek H. waar naar verwachting betere zorg kan worden geleverd passend bij uw problematiek."

Ter zitting is desgevraagd verklaard dat er tegen de uitspraak van de rechtbank I. van [...] geen cassatie is ingesteld.

Namens verweerster is ter zitting duidelijk gemaakt dat de zorgmachtiging eigenlijk niet is bedoeld voor de huidige geplande overplaatsing, maar vooral voor stabilisatie van het innemen van medicatie en zo nodig een gesloten opname.

Pvp en klager hebben aangegeven dat zij tegen het voornemen tot overplaatsing reeds een bezwaar hebben ingediend bij de geneesheer-directeur. Echter, de geneesheer-directeur heeft aangegeven dat de weg van 8:9 brief diende te worden gevolgd en er dus een klacht bij de klachtencommissie ingediend diende te worden. Dat heeft klager vervolgens ook gedaan en daarom wordt de klacht op deze zitting behandeld.

3.2 TOETSING CRITERIA/BEOORDELING

De klachtencommissie stelt het volgende voorop.

De klachtencommissie behandelt klachten over de nakoming van een verplichting of een beslissing op grond van de Wvvgz. In hoofdstuk 10 van de wet is opgesomd voor welke verplichtingen of beslissingen dit geldt.

Een beslissing ten aanzien van het wijzigen van de locatie waar klager wordt behandeld, wordt niet genoemd in deze opsomming en is dan ook geen beslissing op grond van de Wvvgz.

De beslissing van de geneesheer-directeur om toch via de weg van de 8:9 brief een klachtmogelijkheid voor klager te creëren, is niet de juiste weg, hetgeen voor de instelling en de geneesheer-directeur ook al duidelijk had moeten en kunnen zijn op grond van de uitspraak van de rechtbank I. d.d. [...]. Bovendien kan de H. niet als een opnameplek gezien worden, zoals ook ter zitting desgevraagd namens verweerster is aangegeven.

Op grond van het voorgaande is de klachtencommissie van oordeel dat zij niet bevoegd is de klacht van klager over het wijzigen van de locatie waar hij wordt behandeld, in behandeling te nemen.

Ten overvloede merkt de klachtencommissie nog op dat door de instelling bij klager - door de keuze voor een 8:9 beslissing/brief - ten onrechte verwachtingen zijn gewekt en spanningen zijn veroorzaakt. Dat alles, inclusief de zitting ter behandeling van de klacht, was niet nodig geweest.

4 BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van de klacht van klager.

Aldus mondeling gedaan te C. op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. Ph. Burgers (voorzitter), mr. M.M.G.C. Mulder (lid-jurist), A. De Gee (lid-psychiater) (leden), bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze,

mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvvgz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de

commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

DEZE UITSpraak WORDT TOEGEZONDEN AAN:

A. , cliënt

E., PVP

J., Geneesheer-directeur

GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)

D., zorgverantwoordelijke

Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd