

# GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

KLACHTNUMMER : 25.0483

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD  
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 10 JANUARI 2025 BINNENGEKOMEN  
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A., geboren op [...]  
verblijvende in E. GGZ Noord-Holland-Noord  
hierna te noemen: klaagster

tegen

B.  
werkzaam als psychiater bij de instelling  
en

C.  
Werkzaam als psychiater bij de instelling  
hierna te noemen : verweerders

## 1 VERLOOP PROCEDURE

### 1.1. Overzicht van de ingekomen stukken

- Het klachtenformulier (inclusief toelichting) gedateerd 10 januari 2025;
- Het verweerschrift, gedateerd 14 januari 2025.
- Klaagster is akkoord met inzage dossier.

### 1.2. De mondelinge behandeling van de klacht

- Klaagster heeft haar standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van 15 januari 2025;
- Aanwezig was klaagster, bijgestaan door de patiënten vertrouwenspersoon (hierna: pvp) D. Namens verweerders is verschenen B.;
- Op 15 januari 2025 is de beslissing van de uitspraak telefonisch aan partijen medegedeeld.

## 2 STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### 2.1 STANDPUNT KLAGER

Klaagster is het niet eens met de toediening van een verplicht depot. Zij slikt momenteel vrijwillig de voorgeschreven medicatie, [...]Toediening in depotvorm leidt ertoe dat zij een hoge dosering van het middel ineens krijgt, waar zij angstig voor is. Bovendien vindt zij het niet fijn dat de toediening via een prik plaatsvindt. Als het al moet gebeuren, dan ontvangt zij de prik liever [...]. Ook in zijn algemeenheid verzet klaagster zich tegen gedwongen medicatie. Zij heeft last van de bijwerkingen van de medicatie, en ook is zij het niet eens met de diagnose. Zij betwist de door verweerder gestelde problemen en vindt dan ook niet dat medicatie noodzakelijk is.

## 2.2 STANDPUNT VERWEERDERS

Verweerders zijn van mening dat toediening van de medicatie van klaagster in de vorm van een depot noodzakelijk is. Op dit moment neemt zij dagelijks orale medicatie in. Gezien haar gebrek aan ziekte-inzicht en het eerdere (zelfs onder toezicht) smokkelen met de tabletten, is een depot noodzakelijk om de huidige psychische stabiliteit te kunnen behouden en de kans op terugval te verkleinen. Een terugval is niet in haar belang en zal opnieuw tot ernstig nadeel leiden.

## 3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

### 3.1 VOORVRAAG

De commissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht en klaagster is ontvankelijk in haar klacht.

### 3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

- Klaagster is sinds haar [...] bekend met de diagnose schizofrenie. Vanaf [...] tot eind [...] is ze in behandeling geweest van de instelling, met meerdere (gedwongen) opnames;
- Op [...] is zij opnieuw opgenomen onder een crisismaatregel (CM) met een psychose;
- Deze CM is bij beschikking van de rechtbank Noord-Holland van [...] verlengd;
- De rechtbank Noord-Holland heeft bij beschikking van [...] een zorgmachtiging afgegeven tot [...];
- Bij brief van [...] (de zogenaamde 8:9 brief) is aan klaagster de beslissing en mededeling verlenen verplichte zorg in de vorm van gedwongen medicatie in depotvorm meegedeeld.

### 3.3 BEOORDELING KLACHT

Klaagster wil geen medicatie in depotvorm. Het liefst wil zij helemaal geen medicatie, omdat zij dit niet nodig vindt (zij betwist de gestelde diagnose en de noodzaak om medicatie in te nemen; zij heeft vooral last van [...]) Verder heeft zij last van de bijwerkingen: [...] Bovendien vindt zij een depot te ingrijpend, door enerzijds de hoge dosering die zij ineens krijgt en anderzijds de wijze van toediening. [...]. En verder vindt zij het heel onprettig om de prik in haar bil te krijgen.

Namens verweerders is ter zitting naar voren gebracht dat klaagster een chronisch psychotisch toestandsbeeld heeft. Zonder medicatie nemen haar wanen, hallucinaties, agitatie en agressie [...] toe. Met medicatie is zij voldoende stabiel. Sinds haar opname en de herstart van de medicatie zijn de irritatie en boosheid afgenomen, schreeuwde zij niet meer en liep de spanning bij haar niet meer zo snel op. De ideeën over [...] zijn er nog wel, maar nemen niet de overhand. Zij kan dit meer loslaten en de boosheid verdwijnt naar de achtergrond. Verweerder acht een depot noodzakelijk om de psychische stabiliteit van klaagster te behouden en de kans op een terugval (door bijvoorbeeld smokkelen met de medicatie of het geheel staken hiervan) te verkleinen. Klaagster betwist haar diagnose en zij heeft geen ziekte-inzicht. De motivatie voor de inname van medicatie ontbreekt dan ook. Verweerders willen ernstig nadeel bij klaagster in de toekomst voorkomen en daarom zeker weten dat zij haar medicatie ontvangt. Daarom achten zij het noodzakelijk om de medicatie in depotvorm toe te dienen.

De klachtencommissie overweegt als volgt.

De klachtencommissie is met verweerder van oordeel dat de toediening van medicatie voor klaagster noodzakelijk is. Gebleken is dat zij als gevolg van haar stoornis met grote problemen te maken krijgt [...] wanneer zij geen medicatie meer slikt en/of uit zorg is bij de GGZ. De irritatie, agressie en agitatie richting [...] loopt dan zodanig op dat er ernstig nadeel voor haar dreigt. [...]. [...] Aldus dreigt ook maatschappelijke teloorgang.

De vraag die vervolgens voorligt is de vraag of verweerders terecht en op goede gronden hebben besloten tot (verplichte) toediening van medicatie in depotvorm. Deze beslissing van verweerder tot toediening van medicatie in depotvorm (via een injectie) is ingrijpend van aard. Daarom moet bij deze vorm van gedwongen behandeling (omdat klaagster zich hiertegen verzet) worden voldaan aan diverse voorwaarden. Zo moet verplichte zorg onder meer voldoen aan het vereiste dat de minst ingrijpende vorm van behandeling moet worden ingezet. Momenteel wordt klaagster ingesteld op de juiste medicatie, waarna de opname beëindigd kan worden.

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling is gebleken dat klaagster zich verzet tegen een depot omdat zij angstig is voor de toediening van een hoge dosering Olanzapine ineens. Bovendien vindt zij het naar om het depot via een prik in haar bil te krijgen. Als zij dan medicatie moet krijgen, ontvangt zij het liever in tabletvorm zoals nu het geval is.

Met klaagster is de commissie van oordeel dat de vrijwillige inname van Olanzapine de voorkeur zou hebben, omdat dit de minst ingrijpende maatregel zou zijn. Omdat in het verleden echter is gebleken dat klaagster - zodra zij de kans krijgt en zelfs onder toezicht - probeert te smokkelen met de inname van medicatie, begrijpt de klachtencommissie de stelling van verweerders dat er onvoldoende vertrouwen is dat klaagster de medicatie vrijwillig zal blijven slikken zodra de opname wordt beëindigd. Dat betekent dat toediening van de medicatie in depotvorm noodzakelijk is. Door verweerders is de maandelijkse injectie met Olanzapine voorgesteld. Het is de klachtencommissie niet duidelijk of door verweerders ook nog de optie van Penfluridol is voorgesteld, zoals zij tot [...] een- of tweemaal per week onder toezicht ontving en waarop zij redelijk functioneerde. Ter zitting heeft klaagster hierover gezegd dat zij geen Penfluridol wil, omdat zij hier destijds depressief van werd.

Gelet hierop adviseert de klachtencommissie verweerders om nogmaals met klaagster in gesprek te gaan. En samen met haar te beslissen wat voor haar de minst ingrijpende optie is: toch terug naar Penfluridol, zodat geen injectie nodig is. Of toch een depot Olanzapine omdat de bijwerkingen van Olanzapine toch minder ingrijpend zijn dan die van Penfluridol. Tenslotte is er ook depotmedicatie die per 2 weken wordt toegediend, en derhalve een minder hoge dosering antipsychotische medicatie bevat. Tenslotte adviseert de klachtencommissie verweerders om ook met klaagster de voor- en nadelen van een injectie in haar arm te bespreken, omdat zij een injectie in haar bil heel naar (want intiem) vindt.

De klachtencommissie besluit aldus dat toediening van gedwongen medicatie noodzakelijk is om bij klaagster ernstig nadeel te voorkomen en dat er geen minder ingrijpend alternatief is. Daarom zal de klachtencommissie de klacht ongegrond verklaren.

#### 4 **BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE**

De klachtencommissie verklaart de klacht van klaagster **ongegron**d;

Aldus gedaan te F. op [...], verzonden op [...]

Vastgesteld door de volgende commissie:

mr. L. de Jong (voorzitter), mr. M. Broek (lid-jurist), drs. P. C. ten Holt (lid-psychiater) (leden),  
bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris).

Namens deze;

mr. L. de Jong,  
voorzitter

#### **Beroep**

**De Wvvgz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC H..**

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:

- A. (indiener van de klacht)
- D. (vertegenwoordiger betrokkene/PVP)
- G. Geneesheer directeur  
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
- B. zorgverantwoordelijke  
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.