

GGZ Klachtencommissie voor Noord-Holland-Noord

KLACHTNUMMER : 25.0494

DE KLACHTENCOMMISSIE VOOR GGZ NOORD-HOLLAND-NOORD
HEEFT HET VOLGENDE OVERWOGEN EN GEOORDEELD OMTRENT DE OP 22 JANUARI 2025 BINNENGEKOMEN
KLACHT IN HET KADER VAN DE WET VERPLICHTE GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG (WVGGZ) VAN:

A., geboren [...]
verblijvende in B. van GGZ Noord Holland Noord
hierna te noemen: klager

tegen

C., werkzaam als psychiater in opleiding bij de instelling
en
D., werkzaam als psychiater bij de instelling,
hierna te noemen: verweerders

1 VERLOOP PROCEDURE

1.1. Overzicht van de ingekomen stukken

- Het klachtenformulier, gedateerd 21 januari 2025, ontvangen op 22 januari 2025, vergezeld van een verzoek tot schorsing;
- Het verweerschrift, gedateerd 24 januari 2025

1.2. De mondelinge behandeling van de klacht

- Op 29 januari 2025 was de mondelinge behandeling van de klacht gepland. Deze zitting is op verzoek van klager voor de duur van een week aangehouden, zodat klager alsnog gebruik kon maken van zijn recht op inzage van zijn dossier.
- Klager heeft vervolgens alsnog zijn inhoudelijke standpunt voor de commissie toegelicht op de zitting van 5 februari 2025. Hij heeft daarbij een handgeschreven notitie aan de klachtencommissie overhandigd, waarin hij vermeende onwaarheden en onjuistheden uit zijn dossier heeft opgenomen;
- Ter zitting was aanwezig klager, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp) E.. Van de zijde van verweerders zijn verschenen F. en D..

Op 5 februari 2025 is de beslissing op de klacht na de zitting telefonisch aan partijen medegedeeld. Met partijen is ter zitting besproken dat het, gezien de verdaging van de zitting naar 5 februari 2025, voor de klachtencommissie niet (meer) haalbaar is de schriftelijke uitspraak binnen twee weken na het indienen van de klacht aan partijen toe te zenden.

2. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

2.1 STANDPUNT KLAGER

Klager is het niet eens met verplichte medicatie. Klager is van mening dat hij geen stoornis heeft, waardoor medicatie niet noodzakelijk is. Klager is niet ziek[...]. Binnen de instelling is hij gedeeltelijk veilig, aldus klager[...]. Om zijn stelling te onderbouwen wil klager een [...]scan. Hij is ervan overtuigd dat een dergelijke scan zijn stellingen onderbouwt.

2.2 STANDPUNT VERWEERDERS

Verweerder is van mening dat verplichte toediening van medicatie noodzakelijk is om ernstig nadeel bij klager weg te nemen. Opname alleen blijkt onvoldoende om het toestandbeeld bij klager te verbeteren en er is bij hem geen motivatie voor vrijwillige inname van medicatie. Klager heeft last van [...], waardoor het gevaar bestaat dat hij [...] vertoont. Omdat klager volhardt in zijn stelling dat hij niet ziek is, is het gesprek over het toe te dienen middel gestagneerd.

3 OVERWEGINGEN EN BEOORDELING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

3.1 VOORVRAAG

De klachtencommissie is bevoegd kennis te nemen van de klacht en klager is ontvankelijk in zijn klacht.

Hoewel klager zijn klacht heeft gericht tegen C., psychiater in opleiding, en D., psychiater, beschouwt de klachtencommissie de klacht alleen gericht tegen D., als hoofdbehandelaar verantwoordelijk voor de beslissing tot het toedienen van medicatie onder dwang aan klager.

3.2 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden.

- Van [...] heeft klager enige dagen op vrijwillige basis in de instelling verbleven;
- Op [...] heeft de burgemeester van de gemeente G. een crisismaatregel (CM) afgegeven voor onder meer de volgende vormen van verplichte zorg, noodzakelijk om de crisissituatie af te wenden: opnemen in een accommodatie en toediening van medicatie. Klager is toen onmiddellijk opgenomen in de instelling;
- Op [...] is een zogeheten 8:9 brief afgegeven, waarbij aan klager verplichte zorg is aangezegd in de vorm van (onder meer) opname in een instelling;
- Bij beschikking van de Rechtbank Noord-Holland, locatie H., van [...] is een machtiging tot voortzetting van de CM afgegeven, geldig tot en met [...];
- In deze beschikking zijn, voor zover hier van belang, als verplichte vormen van zorg opgenomen het toedienen van medicatie alsmede het opnemen in een accommodatie;
- Op [...] is klager meegedeeld dat verplichte medicatie zal worden toegediend;
- Op [...] heeft de klachtencommissie het door klager ingediende schorsingsverzoek gehonoreerd. Voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling van klagers klacht op [...] is niet tot gedwongen medicatie overgegaan;
- Op [...] is een 8:9 brief aan klager overhandigd, met daarin opgenomen de beslissing tot toediening van gedwongen medicatie;
- Gelet op medische verklaring van de onafhankelijk psychiater op [...] alsmede de motivering in de zogeheten 8.9 brief van [...] gaat de klachtencommissie uit van, in ieder geval, wilsonbekwaamheid van klager met betrekking tot medicatie.

3.3 BEOORDELING KLACHT

De klachtencommissie overweegt als volgt.

De klachtencommissie ziet geen aanleiding te twijfelen aan het oordeel van de onafhankelijk psychiater dat er bij klager sprake is van een psychiatrische stoornis, te weten [...].

Anders dan klager meent, is de klachtencommissie van oordeel dat verweerder op goede gronden de beslissing heeft genomen om, ter behandeling van deze stoornissen, tot het toedienen van medicatie onder dwang over te gaan.

Er is immers sprake van ernstig nadeel voor klager. Er is een aanzienlijk risico op suïcide, veroorzaakt door de grote lijdensdruk bij klager als gevolg van zijn psychiatrische stoornis. Gebleken is dat alleen opname het psychiatrisch toestandsbeeld van klager niet heeft verbeterd. Ook binnen de instelling blijft de angst bij klager groot [...], [...] Dit leidt tot ernstig lijden bij klager. De radeloosheid bij klager over zijn situatie [...] is groot. Bovendien neemt de spanning bij klager toe, aldus verweerder, [...]

Medicatie is noodzakelijk om weg te nemen c.q. te beperken. Dit om te voorkomen dat klager maatschappelijk teloor gaat, hij ernstig lichamelijk letsel oploopt of vanuit roekeloos gedrag aan andere mensen of spullen schade toebrengt. [...]

Hoewel klager meent dat niet een psychiatrische stoornis de oorzaak is van zijn klachten, [...] maar acht de klachtencommissie dit zeer onwaarschijnlijk, maar juist onderdeel van de waan. Met verweerder acht de klachtencommissie het zinvol om tot beeldvorming van het brein over te gaan (door middel van een MRI-scan) om uit te sluiten dat er een andere (somatische/neurologische) oorzaak is voor de psychotische klachten van klager, vooral ook gezien zijn blanco psychiatrische voorgeschiedenis. Hoewel klager geen MRI-scan [...] wil, is het – mede gelet op de wilsonbekwaamheid van klager -

wellicht toch zinvol na te gaan of het juridisch mogelijk is een MRI-scan uit te voeren om mogelijk somatische oorzaken van de psychose uit te sluiten. Voor het doen van een [...] is medisch gezien geen indicatie.

Nu geen minder ingrijpend alternatief aanwezig is dan toediening van verplichte medicatie om het ernstig nadeel af te wenden, is de klachtencommissie van oordeel dat verweerder terecht en op goede gronden heeft besloten tot toepassing van dwangmedicatie. Daarom zal de klachtencommissie de klacht ongegrond verklaren. De klachtencommissie gaat ervan uit dat verweerder het gesprek met klager over het middel én de dosering zal vervolgen, nu deze gedwongen mag worden toegepast.

Ten overvloede merkt de klachtencommissie nog het volgende op. Ter zitting werd duidelijk dat er in vervolg op de voortgezette crisismaatregel, die tot en met [...] van kracht is, nog geen zorgmachtiging door de instelling was aangevraagd. Hopelijk kan er, in het belang van klager, ook na deze datum behandeling met (dwang)medicatie plaatsvinden.

4. BESLISSING DOOR DE KLACHTENCOMMISSIE

De klachtencommissie verklaart de klacht van klager **ongegrond**;

Aldus gedaan te G. op [...], verzonden op [...].

Vastgesteld door de volgende commissie:

Mr. Ph Burgers (voorzitter), mr. M. Broek (lid-jurist), drs. P.C. ten Holt (lid-psychiater) (leden) bijgestaan door N. van Stam (ambtelijk secretaris)

Namens deze;

Mr. Ph. Burgers
voorzitter

Beroep

De Wvggz geeft betrokkene (klager), diens vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene de mogelijkheid om binnen 6 weken na de uitspraak van de commissie een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechter van rechtbank Noord-Holland, gelegen aan de Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan:
A. (indiener van de klacht)
E..vertegenwoordiger betrokkene/PVP
K..advocaat
L., Geneesheer directeur
GGZ Noord-Holland-Noord (zorgaanbieder)
D., zorgverantwoordelijke
Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.